



# Konszenzusok és viták a gyorsforgalmi utak engedélyezési eljárásaiban

Balatonföldvár, 2006. május 23-24.

Előadó: Bíró József

Központi Közlekedési Felügyelet  
általános igazgatóhelyettes

- Miért éppen konszenzusok és viták?

*Mottó: Azokból a kövekből, amit az élet gördít elénk,  
kis ügyességgel lépcsőt építhetünk*

- Milyen a konszenzusok és viták aránya?

*A valóságában és a médiákban*

- Milyen érdekek generálják a vitákat?

- gazdasági-, szakmai érdek;
- települési-, önkormányzati érdek;
- környezet-, természetvédelmi érdek.

## Gazdasági – szakmai érdekek

### **Szakmai belső vitáink**

- M0 beton pályaszerkezet, szigetelés nélküli beton pályaszerkezetű hidak;
- M3; M35 pernye beépítése a töltésbe;
- M6 kohósalak beépítés a töltésbe;
- M7 Balatonkeresztúr – Nagykanizsa szakasz „olcsítási” áttekintéssel egybekötött közbeszerzési pályázata, várható eltérési engedélyezése;
- Közúti visszatartó rendszerekkel kapcsolatos előírások tervezési, gyakorlati alkalmazási problematikája (FŐMTERV Munkabizottság)
- „Olcsítás”: Miniszter úr 2005. decemberi tervezési előírás alóli általános felmentése (szakbizottsági javaslatok alapján);
- Gyorsforgalmi utak külföldi tervezési, építési tapasztalatainak összegyűjtése, hasznosítása, az útügyi műszaki előírások szükséges módosítása.

## Döntési szintek, döntési folyamatok

### IV. felvonás:

- a gyorsforgalmi utak építési engedélyezési eljárása,
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a gyorsforgalmi úti törvény, a Ket, és a 15/2000. Miniszteri rendelet alapján.

### III. felvonás:

környezetvédelmi engedélyezési eljárások, nyomvonal-kijelölés miniszteri rendelettel.

## II. felvonás:

Terület- és település fejlesztés, rendezés a terület-fejlesztési és az épített környezet alakításáról szóló törvény alapján.

## I. felvonás:

- Nemzetközi egyezmények, államközi szerződések, pl.: 2004. évi XXX. tv. az Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló szerződés kihirdetéséről.
- Az országos területrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény.
- A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. tv.

### **Konszenzusok és konfliktuspontok**

#### **az engedélyezési eljárásokban**

- Az engedélyezési eljárásoknak („IV. felvonás”) nem lehet feladata az „I., II., III. felvonás” vitáinak újrakezdése, eldöntése. Minden szinten meg kell teremteni a konszenzust, de az alacsonyabb szinteken ahhoz minden szereplőnek tartania kellene magát.
- Az engedélyezési eljárás célja:
  - A tervek műszaki, biztonsági, szakmai ellenőrzése,
  - 20-25 szakhatóság nyilatkozatának,
  - 40-50 közműkezelő, közút, vasút üzemeltető szakmai álláspontjának,
  - 6-800 esetenként 1000-1200 érintett ingatlan tulajdonos,
  - 10-15 települési önkormányzat érdekeink szintetizálása.

## Pólusok

- Társadalmi (nemzetgazdasági, szakmai) érdek
- Helyi (lakossági, önkormányzati) érdek
- Országos és /vagy helyi környezetvédelmi érdek

## A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK RÉSZVÉTELE AZ ENGEDÉLYEZÉSI ELJÁRÁSOKBAN

### TESTÜLET

Jogalkotó rendezési tervek jóváhagyója

Népképviselői szerv

Meglévő helyi közutak kezelője

Kiépülő új helyi közutak kezelője

Egyéb nyomvonalas létesítmény kezelője

Egyéb önkormányzati ingatlan tulajdonos

### JEGYZŐ

Építészeti szakhatósági hozzájárulás

Kiemelt ügyekben közigazgatási hivatal

### VITÁK

- települést érintő nyomvonal, csomópontok, elkerülő út igények;
- az önkormányzati rendeletekbe „rejtett” a jogszabályokat és a környezetvédelmi hatósági előírásokat meghaladó mértékű zajvédelmi és véderdő igények;
- organizációs, anyagszállítási és helyi közút helyreállítási igények;
- meglévő utakat kiváltó különbszintű műtárggyal kapcsolatos fenntartási problémák;
- keletkező új utak önkormányzati kezelésbe vételével kapcsolatos ellenérdekeltség;
- jegyzői építészeti és testületi tulajdonosi igények szakszerűtlen vagy tudatos keverése.

## KOCKÁZATOK, JAVASLATOK AZ ÖNKORMÁNYZATI ÉRDEKEK INTEGRÁLÁSÁRA

### Kockázatok:

- nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokról szóló 2006. évi LIII. törvény és az építési törvényt módosító 2006. évi L. törvény hatása, a közérdekűségi (közhasznúsági) törvény mítosza.
- az önkormányzatoknál a szakmai hozzáértési hiányok konzerválása.

### Javaslatok:

- „A mindent elsőprő közérdek hatalmi pozíciója” helyett az önkormányzati érdek-képviselőkkel szakmai-, társadalmi konszenzus létrehozása (pl.: csomópontok száma, szállítási útvonalak kijelölése, megerősítése, védérdők jogos mértéke, új helyi közutak fenntartásának finanszírozása, kérdéseinek szakmai alapokon történő szabályozása).
- Közlekedésfejlesztési tervtanács létrehozása.
- A magyar útiügyi szakmai tudás és kultúra részét képző állami közútkezelő kht dolgozói szélnek eresztése helyett a kis térségi útiügyi társulások tudatos támogatásával a 135 ezer km helyi közút kezelési fejlesztési szakmai bázisának megteremtése!!!

## Környezetvédelmi társadalmi szervezetek megillető véleményezési közreműködési jogosítványok főbb jogszabályi háttere

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény
- A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. törvény
- A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény
- Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény
- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet
- Egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet
- A nyilvánosság környezeti információkhoz való hozzáféréseinek rendjéről szóló 311/2005. (XII.25.) Korm. rendelet
- Soroljam még???

## RÖVID KÖRNYEZETVÉDELMI, ÚTÜGYI IGAZGATÁSI TÖRTÉNELEM

- 1995. (V.30.) Környezetvédelmi törvény: a bejegyzett környezetvédelmi szervezetek ügyfelek a hatásterületüket érintő környezetvédelmi eljárásokban.
- 1995-2003.: eltérő államigazgatási, bírósági, Legfelsőbb Bírósági joggyakorlat.
- 2004. I. 20.: 1/2004. KJE számú LB jogegységi határozat. A környezetvédelmi civil szervezetek ügyfelek azokban az eljárásokban, ahol a környezetvédelmi hatóság eljáró vagy szakhatóságként vesz részt.
- 2004. VII. 24.: 99/2004. GKM rendelet: 5/A. §: a környezetvédelmi hatóság nem szakhatóságként működik közre, szakvéleményt adhat.
- 2006. V. 5.: 13/2006. (V.5.) LB határozat: az 5/A. §-t alkotmány sértés miatt megsemmisítette.  
Hatásai: - Azonnali intézkedések M6 forgalomba helyezése, M31 engedélyezése ügyében.  
- Rövidtávú intézkedések további folyamatban lévő ügyekben.

Meddig hiszi még az útügyi szakma, hogy az idő kereke környezetvédelmi ügyekben visszaforgatható?

A környezet- és természetvédelmi civil szférát nem legyőzni kell, hanem:

- az értékes mindnyájunk javát szolgáló valós, reális felvetéseiket, javaslataikat elfogadni és hasznosítani;
- az információhiányból, illetve természetes szakmai hozzá nem értésből fakadó felvetéseire közérthető szakmai érvekkel választ adni tájékoztatni, meggyőzni;
- az önös érdekű, megélhetési, demagóg felvetések számára (hátha rosszul ítéltük meg) az európai és a magyar jogrenddel szigorú összhangban, olyan jogi környezetet kialakítani, amely kellően rövid, elfogulatlan, kiszámítható közigazgatási és bírósági jogorvoslati lehetőséget biztosít.

### A kulcsszó: PARTNERSÉG

Helyi (lakossági, önkormányzati) érdek

|  |        |        |      |
|--|--------|--------|------|
|  |        | veszít | nyer |
| Társadalmi<br>(nemzetgazdasági)<br>érdek | veszít | 1      | 2    |
|  | nyer   | 3      | 4    |

- Például:
1. beruházás indokolatlan elhúzódnása
  2. indokolatlan nem -, vagy nem szorosan kapcsolódó többlet beruházások kikövetelése
  3. szükséges beruházások elhagyása
  4. a beruházás összehangolt, kölcsönös előnyökön nyugvó megvalósítása

## PARTNERSÉG II.

|                                    |        | Környezetvédelmi érdek |      |
|------------------------------------|--------|------------------------|------|
|                                    |        | veszít                 | nyer |
| Társadalmi,<br>üzleti, helyi érdek | veszít | 1                      | 2    |
|                                    | nyer   | 3                      | 4    |

- Például:
1. beruházás indokolatlan elhúzódása
  2. túlzott, indokolatlan környezetvédelmi létesítmények megvalósítása
  3. kompetenciát meghaladó civil tevékenység
  4. tudományos és szakmai alapokon nyugvó szükséges és elégséges környezetbarát létesítmények megvalósítása, üzemeltetése

## Kockázatok és lehetőségek 2007 – 2013.

### Kockázatok:

- EU támogatások elvesztése vagy nem maximalizált lehívása
- túlszabályozás
- alulfizetett, kontraszelektált, agyonhajszolt közigazgatás kialakulása
- beruházások indokolatlan többletköltsége
- kölcsönös bizalmatlanság kialakulása, fennmaradása, gumicsontok rágicsálása

### Lehetőségek:

- tapasztalatok tudományos levonása, monitoringozás kiértékelése, elfogulatlan, reális kutatások, tanulmányok készítése és gyakorlati hasznosítása
- indokolatlan rémhírek, megalapozatlan félelmek eloszlátása, korrekt széleskörű tájékoztatás
- XXI. századi környezettudatosság közös formálása
- az elkészült létesítmények büszke, jókedvű használatba vétele.

**JÁTSSZUNK NYERÉSRE!**



**Köszönöm figyelmüket!**